

Adv.fa. Wangensten, Wigemyr & Co
Advokat Bjørgulv Rygnestad
Pb 716
4666 Kristiansand

ANKE
TIL
AGDER LAGMANNSRETT

Lister tingretts sak nr. 08-036668T/LIST

Kristiansand den 3. juli 2008

- Ankende part 1:** Erik Svindland, Søylandsvegen, 4400 Flekkefjord
Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Sylte AS v/adv. Olav Sylte, Tordenskjoldsgt. 77, 4614 Kristiansand
- Ankende part 2:** Drangeid plast AS v/styreleder Erik Svindland, Drangeid 55, 4400 Flekkefjord
Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Sylte AS v/adv. Olav Sylte, Tordenskjoldsgt. 77, 4614 Kristiansand
- Ankemotpart:** Dag Martin Bakken, Ringveien 43, 4400 Flekkefjord
Prosessfullmektig: Adv. Bjørgulv Rygnestad, Pb 716, 4666 Kristiansand
- Saken gjelder:** Anke i småkravsprosess – pengekrav

**

Lister tingrett avsa den 2. juni d.a. dom med slik slutning:

I tvisten mellom Dag Martin Bakken og Drangeid Plast AS
1. Dag Martin Bakken frifinnes.

Medlemmer Den Norske Advokatforening
Telefon 38 12 50 40 – Telefaks 38 12 50 49
post@advokatsylte.no – www.advokatsylte.no
Tordenskjoldsgt. 77, 4614 Kristiansand

2. I sakskostnader betaler Drangeid Plast AS 22.169 kroner til Dag Martin Bakken innen 2 uker fra forkynnelsen av dommen.

I tvisten mellom Dag Martin Bakken og Erik Svindland

1. Dag Martin Bakken frifinnes.

2. I sakskostnader betaler Erik Svindland 8.106 kroner til Dag Martin Bakken innen 2 uker fra forkynnelsen av dommen.

**

Dommen påankes på vegne av både Drangeid Plast AS og Erik Svindland idet det gjøres gjeldende at tingretten har vurdert bevisene feil.

**

Ankene inngis i felles ankeskriv idet sakene var forent til felles behandling i tingretten og dette fremstår som mest hensiktsmessig idet ankegrunnene er like. For det tilfellet at ankeinstansen mot formodning skulle ønske å behandle sakene individuelt, er nærværende ankeskriv inngitt i ekstra eksemplar og formulert slik at det ikke skulle være nødvendig med to særskilte ankeskriv. Dersom ankeinstansen velger å forene sakene – også med hensyn til spørsmålet om samtykke hvilket jeg kommer tilbake til – antas det for øvrig måtte besluttes forening på formelt grunnlag.

Det anmodes om samtykke til ny behandling idet som det fremgår foreligger nye vesentlige opplysninger i saken siden tingrettens behandling. Nærmere bestemt mottatte politidokumenter som viser at Bakken avga en annen forklaring som vitne i branneretterforsknings sak enn hva han har gjort i nærværende sivile sak. Det vises til:

Bilag 1: Skriv av 3. juli 2008 til Statsadvokatene i Rogaland.

Skrivet er utarbeidet av undertegnede med Flekkefjord Kystlag ved dennes leders som min klient. Lederen i Flekkefjord Kystlag har imidlertid ønsket at de ankende parter ved behov skal kunne benytte skrevet i anledning sine anker. For øvrig er det slik at Svindland selv var et hovedvitne i politisaken idet denne dreide seg om båten til Bakken. På vegne av Svindland skal det dessuten opplyses at han mener at han har gitt informasjon til forsikringsselskapet om vesentlige forhold vedrørende båten, uten at forsikringsselskapet tilsynelatende har brydd seg om dette. Forsikringsselskapet har derimot på forunderlig vis midt under etterforskningen så vidt denne side har forstått, valgt å utbetale Bakken hele forsikringssummen og således muligens medvirket til at politiet ikke gjorde mer med saken.

Som det fremgår av dette skrevet, orienteres Statsadvokatene i Rogaland om saken mot Bakken vedrørende båten og forholdene rundt denne og brannen, ble henlagt uten noen som helst etterforskning til tross for at Statsadvokaten nettopp hadde beordret dette. Det orienteres også om at Bakkens kone hadde en ledende stilling i Sparebank1 som er det aktuelle forsikringsselskap som foretok utbetalingen. Til alt overmål unnlot politiet å varsle statsadvokatkontoret om at saken ble henlagt kort tid etter (oktober 2007). Det dreier seg slik saken nå er opplyst også om falsk forklaring i forhold til det tvistegjenstanden gjelder i nærværende to saker. Når det fra denne side kan sannsynliggjøres falsk forklaring vedrørende tvistegjenstanden og vesentlige forhold rundt denne, bør det gis samtykke til ny behandling

idet noe annet vil fremstå som støtende. Særlig gjelder dette når en polititjenestemann er involvert og har hatt mulighet til å ”gå fri” også fra etterforskning, til tross for at høyere påtalemyndighet nettopp har pålagt dette. For øvrig skal det opplyses at Bakken i tingretten fremla skriftlige erklæringer fra to politikolleger som ”sannhetsbevis” for tidligere inngåtte avtaler.

Jeg vedlegger ikke politidokumenter foreløpig, idet jeg ikke har fått innhentet samtykke fra statsadvokaten til å gjøre disse kjent for motparten.

**

Tingretten har lagt til grunn at det ikke ble avtalt noe om utsatt forfall (betinget forfall) mellom partene, slik Svindland har forklart fra første stund – nemlig at partene skulle sette seg ned etter CE-godkjenningen var ferdig og gå gjennom alt for å bli enige om hvem som skyldte hvem. Tingretten har juridisk feilaktig lagt til grunn at Svindland kunne gjort dette ensidig, og således trodd Bakken på at det ikke ble gjort slik avtale om utsatt forfall. Det som skjedde var at Svindland snakket med Bakken og det hele tiden ble utsettelse. Først da brannen oppstod forstod Svindland at han ikke ville få noen bistand fra Bakken til å fastsette timepriser, timetall osv. Derfor gjorde han dette ensidig deretter og da ut fra det timetall og priser som han mente han ville endt opp med etter en tenkt gjennomgang sammen med motparten. Han gjorde dette først når det var på det rene at Bakken ville misligholde sin forpliktelse etter avtalen dem imellom om å sette seg ned for å bli enige og gå gjennom saken. Først når faktura deretter ble utstedt, startet foreldelsesfristen å løpe. Dette er helt uproblematisk idet hensynene bak foreldelsesreglene ikke innebærer at den som har inngått en avtale om utsatt forfall, skal kunne ”lure” motparten til å gå med på uthaling av tiden for så å påberope seg foreldelse.

**

Som følge av at jeg muligens ikke har fått tilgang til alle dokumentene i politisaken enda idet disse er hemmelighetsstemplet også internt i politiet, tar jeg forbehold om at det kan bli inngitt ytterligere redegjørelse før lagmannsretten tar stilling til om samtykke skal gis. Det det her siktes til er særlig notat og skriftlig korrespondanse mellom politietterforsker i Rogaland politidistrikt og påtalejuristen der. Det er grunn til å tro at det eksisterer slik kommunikasjon skriftlig og at denne er unntatt fra oversendelse til undertegnede som Kystlagets advokat. Så snart jeg har mottatt aksept fra statsadvokaten, vil jeg for øvrig vedlegge de nødvendige politidokumenter som jeg viser til i mitt skriv som er vedlagt anken her.

Det vil dersom samtykke gis fra lagmannsretten til ny behandling, for øvrig bli nedlagt likelydende påstander som for tingretten. Som følge av tingrettens formulering av slutning sammenholdt med forliksrådets slutning, vil disse bli som følger:

Drangeid Plast AS mot Bakken

1. Dag Bakken tilpliktet å betale Drangeid Plast AS et beløp begrenset oppad etter rettens skjønn til kr. 119.700,- med tillegg av lovens rente fra 3.10.07 til betaling skjer.
2. Dag Bakken tilpliktet å erstatte Drangeid Plast AS saksomkostninger for både forliksrådet, tingretten og lagmannsretten.

Erik Svindland mot Bakken

1. Dag Bakken tilpliktes å betale Erik Svindland kr. 40.516,- med tillegg av lovens rente fra 3.10.07 til betaling skjer.
2. Dag Bakken tilpliktes å erstatte Erik Svindland saksomkostninger for både forliksrådet, tingretten og lagmannsretten.

Advokatfirmaet Sylte AS

Olav Sylte
Advokat

Ankeskriv i 9 likelydende eksemplarer, hvorav 5 oversendes til lagmannsretten via tingretten, 2 sendes advokat Rygnestad og 2 beholdes her