

Rogaland statsadvokatembeter
Pb 180
4001 Stavanger

Kristiansand den 3. juli 2008

**KLAGE OVER MANGLENDE OPPFØLGNING AV SETTEPOLITIMESTERSAK –
AGDER STATSADVOKATEMBETE SAK NR 1775/07-110/HKS005**

Undertegnede bistår Flekkefjord Kystlag som er fornærmet i overnevnte sak.

Ved Agder statsadvokatembetes skriv av 5. juli 2007 ble nevnte (brannundersøkelse)sak oversendt til Rogaland statsadvokatembete som settepolitimestersak fordi en Dag Martin Bakken i Agder politidistrikt fikk status som mistenkt. Jeg har fått muntlig opplyst at Dere ved skriv av 16. juli 2007, oversendte saken til Rogaland politidistrikt for etterforskning på dette grunnlag.

Jeg har også fått opplyst at saken ble henlagt i oktober 2007 av politijurist ved Rogaland politidistrikt, uten at Dere er blitt orientert om dette. Således er heller ikke Statsadvokatene i Agder og Agder politidistrikt blitt orientert om det samme.

Ut fra dokumentene jeg har mottatt synes Rogaland politidistrikt å ha henlagt saken uten noen som helst etterforskningsskritt, stikk i strid med henstillingen fra Dere og anmodningen fra Statsadvokatene i Agder.

Det lå i henvendelsen fra Agder statsadvokatembeter at polititjenestemann Bakken var mistenkt, bl.a. for overtredelser av merverdiavgiftsloven. Dette var relatert til en konkret faktura fra Bakkens enkeltmannsforetak DB Racing hvor det var fakturert med mva-tillegg til tross for at virksomheten ikke var mva-registrert. Fakturaen dreide seg om reparasjoner av Bakkens båt kort tid forut for brannen. Ut fra dokumentene og da særlig vitneavhørene, synes det også å være mistanke om forsikringsbedrageri ved ildspåsettelse, bl.a. fordi Bakken har vært innblandet i påfallende mange branner den senere tid osv.

Det er bare brannsaken som er henlagt mens det aldri ble opprettet etterforskning om andre forhold slik det lå i instruksjonen fra statsadvokaten til politiet, og som naturligvis er relevante for brannsaken. Dette er mistenkelig og jeg anmoder derfor

Medlemmer Den Norske Advokatforening
Telefon 38 12 50 40 – Telefaks 38 12 50 49
post@advokatsylte.no – www.advokatsylte.no
Tordenskjoldsgt. 77, 4614 Kristiansand

statsadvokaten om å besørge saken videreeksperert til nytt politidistrikt slik at det også kan etterforskes samtidig hvorfor saken ble håndtert på denne måten fra Rogaland politidistrikts side. Eventuelt at saken oversendes spesialenheten for etterforskning om dette forhold.

Det er naturlig for den som skal etterforske saken å finne ut om Bakkens kone (som var registrert som båteier i forsikringsselskapet), hadde mulighet til å påvirke forsikringsselskapets håndtering av saken og om dette videre ble en medvirkende årsak til at politisaken bare ble henlagt og lagt til side uten nærmere orientering overfor statsadvokaten. Det vises til at det er opplyst at hun hadde en ledende stilling hos det fornærmede forsikringsselskap.

Det er ut fra sakens dokumenter, også naturlig å etterforske nærmere omstendighetene rundt Bakkens båt forut for brannen. Det tenkes da både på om skaden forut virkelig hadde blitt reparert slik fakturaen fra Bakken (DB Racing) gav uttrykk for samt om motoren i båten stammer fra en ulovlig handling (heleri eller smuglegods) idet motornummeret manglet. Det er grunn til å tro at dersom en vanlig legmann hadde vært involvert i en rekke branner og forsikringsutbetalinger og påståtte egenreparasjoner forut for nye branner, så ville vedkommende blitt etterforsket grundig om dette. Særlig dersom motornummer eller annen nødvendig identifikasjon manglet slik at etterforskningen ble vanskeliggjort hvilket er tilfelle i denne saken. I forbindelse med dette siste skal det for øvrig opplyses at Bakken i senere sak for Lister tingrett, har gitt en helt annen forklaring på hvor motoren stammer fra enn hva han forklarte i vitneavhør i forbindelse med båtbrannen. Dette har ikke vært kjent for politiet eller statsadvokaten.

I forbindelse med båtbrannen forklarte Bakken nemlig uttrykkelig at motoren var kjøpt hos en konkret navngitt person i Oslo (politidok 04.14 s. side 8). Dette nevnte Bakken ikke noe om i saken for Lister tingrett i ettertid. I denne senere saken opplyste han tvert imot at motoren var kjøpt hos noen ikke navngitte i Nord-Norge. Som følge av dette bør Bakken også etterforskes for falsk forklaring både i forbindelse med båtbrannsakene og i forbindelse med saken for Lister tingrett. Jeg vedlegger i denne forbindelse hans forklaring gjengitt i hans prosessfullmektigs stevning av 3.3.08 til Lister tingrett. Dette var samme forklaring som Bakken gav muntlig i retten, jf. Lister tingretts dom av 2. juni 2008, hvor det fremgår at tingretten som følge av Bakkens forklaring la til grunn at motoren sammen med en annen motor var kjøpt i Nord-Norge (se side 7 i dommen). Det var for øvrig også denne forklaring Bakken gav i forliksrådet forut jf. vedlagte rettsbok fra forliksrådet dat. 30.1.08. Det er grunn til å tro at Bakkens ulike forklaringer rundt motoren sammenholdt med manglende id-merking, skyldes at motoren stammer fra en straffbar handling så som manglende fortolling eller heleri og at dette igjen er årsaken til at hans båt ikke noen gang ble forsøkt CE-godkjent og at forholdet til båtbyggerkollega Svindland aldri ble avsluttet. Dette bør for øvrig Svindland avhøres nærmere om.

Jeg legger til grunn at selve brannsakene blir åpnet igjen av statsadvokaten for særskilt etterforskning med hensyn til årsaksforhold og at alle relevante omstendigheter omkring Bakken og hans båt etterforskes grundig av habile tjenestemenn. Videre at det avklares hvorfor Rogaland politidistrikt har håndtert saken slik som det er blitt gjort, hvilket er egnet til å kaste et særdeles dårlig lys over politietaten.

Med vennlig hilsen
Advokatfirma Sylte

Olav Sylte
Advokat

Vedlegg: Stemning av 3.3.08 fra adv. Rygnestad
 Rettsbok fra forliksrådet i Flekkefjord dat. 30.1.08
 Lister tingretts dom av 2.6.08