

Flekkefjord forlikråd
Postboks 174
4402 FLEKKEFJORD

Stavanger, 18. desember 2007

Ansvarlig partner: Tor Haver
Vår referanse: 146440/THL

Advokatfirmaet Haver & Co Ans*
MNA
Org. nr. NO 964 231 680 MVA
Klientkonto 3201.07.57036
*Begrenset ansvar etter domstoloven

Stavanger:
Forusbeen 78, 4033 Stavanger
Tlf. 51 55 44 10
Faks 51 55 44 11

Bryne:
Postboks 443, 4349 Bryne
Besøksadresse: Skulegata 5
Tlf. 51 77 00 50
Faks 51 77 00 51

post@haver.no
www.haver.no

Adv. Tor Haver
Adv. Endre Skjørestad
Adv. Anders Storaker
Adv. Toralf Haver
Adv. Carl Aasland Jerstad, LL.M (H)**
Adv. Magnus Jonsbråten, LL.M
siv.øk. NHH

Adv. Kjersti Lunde
Adv. Ellen Cecilie Mostad
Adv. Sindre Oftedal
Adv. Elisabeth Nygård Solvik
Adv. Janne Eide Roalkvam
Adv. Sven Anders S. Drangsholt
Adv.film. Vibeke Sagvaag

** (H)Møterett for Høyesterett

I kontorfellesskap:
H.r. adv. Arne Pedersen jr.
Org. nr. NO 984 316 183 MVA
Klientkonto 3201.30.90083

Adv. Ove Landa
Org. nr. NO 989 079 158 MVA
Klientkonto 3201.37.70629

ADVOCATIA
Deltakende advokatfirmaer:

Oslo:
Kvale & Co Advokatfirma
Bergen/Førde:
Advokatfirmaet Harris
Trondheim:
Advokatfirmaet Bjerkan Stav
Stavanger/Bryne:
Advokatfirmaet Haver & Co
Kristiansand:
Advokatfirmaet Kjær & Co
Tromsø:
Advokatfirmaet Rekve,
Pleym & Co
Lillehammer:
Advokatfirmaet Thallaug
Molde:
Advokatfirmaet Øverbø
Standal & Co

www.advocatia.no

TILSVAR

TIL

FLEKKEFJORD FORLIKRÅD

Klager: Vest Kran K-B AS
Postboks 127, 5346 Ågotnes

Innklaget: Skailand Kransevice, Kenneth Skailand,
Ringveien 31, 4400 FLEKKEFJORD

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet Haver & Co Ans.
v/advokat Tor Haver,
Forusbeen 78, 4033 Stavanger

Saken gjelder fakturakrav.

1. Prosessuelle forhold

Jeg melder meg herved som prosessfullmektig for Skailand Kranservice, Kenneth Skailand.

Forliksklagen tilfredsstillter ikke lovens krav, og det vil derfor bli nedlagt påstand om at saken avvises.

Subsidiært gjøres det gjeldende at kravene er foreldet, og det vil derfor bli krevd frifinnelse.

Dersom forliksrådet innkaller til møte i forliksrådet, bes berømmelse tatt opp med undertegnede, da jeg vil møte på vegne av innklagede under forliksrådets behandling.

2. Feil ved forliksklagen

Det hefter flere feil ved forliksklagen. Jeg vil nedenfor peke på hver enkelt av disse.

2.1. Uriktig navn på klager

I forliksklagen er klager oppgitt til firmaet "Vest Kran K-B AS". Det er i forliksklagen vist til faktura nr 204884, 205011 og 205027. Disse fakturaene er utstedt av et firma som heter "Vestkran Kranutleie og Byggmontering AS".

Det er følgelig ikke samsvar mellom klagers navn og kreditors navn i de fakturaer det er vist til.

2.2. Prosessfullmektig for klager

Det er i forliksklagen opplyst at prosessfullmektig er Advokatfirmaet Eikeland & Co. AS v/Stein Eikeland, PB 6354, 0604 Oslo.

Det er imidlertid på det rene at forliksklagen ikke er inngitt av prosessfullmektigen, men av Vest Kran K-B AS – da det er sistnevnte som har undertegnet forliksklagen.

2.3. Kravet er ikke tilstrekkelig identifisert

I henhold til tvistemålsloven § 277, skal forliksklagen inneholde "en kort forklaring om sakens gjenstand".

Forliksklagen gir ikke en slik redegjørelse.

I forlikssklagen er det kun vist til at ”*Innklaget skylder til klageren min. kr 577207,50 ...*”.

Som begrunnelse for kravet er det vist til 3 fakturanumre. Disse fakturaene er imidlertid utstedt av et firma med annet navn enn klager.

De fakturaene det henvises til er dessuten ikke vedlagt forlikssklagen. Det er således ikke mulig, av forlikssklagen, å få noen oversikt over hva kravet refererer seg til.

Det er for øvrig ikke samsvar mellom forlikssklagens tekst og påstandsbeløp. Det er i forlikssklagens tekst opplyst at fakturakravet utgjør kr 577207,50, og at det kreves tillegg av renter og omkostninger mm. ”*i følge påstand*”. Disse forholdene er imidlertid ikke tatt med i påstanden.

På bakgrunn av ovenstående mener innklagede at forlikssklagen ikke tilfredsstillir minimumskravene i tvistemålsloven § 277. Det vil følgelig bli nedlagt påstand om at saken avvises.

3. Foreldelse

Det legges i det følgende til grunn at forlikssklagen er ment å gjelde faktura nr 204884, 205011 og 205027 fra selskapet Vestkran Kranutleie og Byggmontering AS (nedenfor betegnet Vestkran).

Selv om disse fakturaene ikke fulgte forlikssklagen, har innklagede disse fakturaene fra tidligere av.

3.1. Faktura 204884

Det fremgår av underbilagene til denne fakturaen at arbeidet er utført i perioden 06.08 – 23.09.04 (det alt vesentlige av arbeidet er utført i perioden 06.08-11.09.04. Det er kun en post i fakturaen som har en senere dato).

3.2. Faktura nr 205011

Det fremgår av underbilagene til denne fakturaen at arbeidet er utført i perioden sommerferie 2004 – 22.09.04. Det alt vesentlige av arbeidet er utført frem til 05.09.04. Det er kun en fakturapost som er utført på et senere tidspunkt, og den er utført 22.09.04.

3.3. Faktura nr 205027

Det fremgår av underbilaget for denne fakturaen at ytelsene er levert 23.09.04.

Innklagede gjør gjeldende at hele kravet er foreldet. Det alt vesentlige av kravet var for øvrig også foreldet forut for forliksklagen som ble tatt 18.09.07.

Bakgrunnen for klagers fakturakrav er utleie av mobilkraner til innklagede, som videreleide disse til VKR-gruppen.

Vederlag for kranleien forfalt ved påkrav fra klagers side. Dette innebærer at foreldelsesfristen begynner å løpe for hver enkelt del av klagers arbeid den dagen arbeidet er utført. Dette innebærer at arbeid som for eksempel er utført 06.08.04 vil være foreldet tre år senere, det vil si 07.08.07.

Alle fakturakrav er således foreldet.

Innklagede vil på dette grunnlag kreve frifinnelse.

4. Fakturakravene var opprinnelig ikke berettigede

Innklagede vil atter subsidiært gjøre gjeldende at klagers krav aldri har vært berettigede. Dette på grunn av vesentlig mislighold fra klagers side.

Bakgrunnen for at Skailand Kranservice, Kenneth Skailand (nedenfor betegnet Skailand) leide mobilkraner fra Vestkran, var at Skailand hadde inngått avtale med VKR-gruppen om å være totalleverandør av mobilkraner til veiprojektet "OPS – E39 Lyngdal-Flekkefjord". Skailand hadde ikke egne kraner til å kunne påta seg dette oppdraget. Skailand hadde imidlertid tidligere samarbeidet med Vestkran, og tilbudet til VKR-gruppen var basert på muntlig avtale mellom Skailand og Vestkran med hensyn til nødvendig antall kraner og leiepriser for disse. Det viste seg imidlertid at Vestkran ikke hadde kapasitet til å dekke Skailand/VKR-gruppens behov til dette veiprojektet. Vestkran fakturerte dessuten Skailand høyere priser enn det som var muntlig avtalt mellom Skailand og Vestkran. Det ble også fakturert for tilleggsarbeid som Skailand ikke kunne viderefakturere til VKR-gruppen. Også slik tilleggsfakturering var i strid med den muntlige avtalen mellom Skailand og Vestkran.

Vestkran hadde store problemer med å tilfredsstille VKR-gruppens behov for mobilkraner, og til slutt ble det ikke mulig for Skailand å oppfylle sin avtale vis à vis VKR-gruppen. Skailand lyktes i å få tre ut av avtalen med VKR-gruppen – uten at det ble gjort krav om økonomisk kompensasjon mot ham. VKR-gruppen inngikk deretter ny avtale med Stangeland Kran AS.

Skailand er påført betydelig inntektsbortfall ved at kontrakten med VKR-gruppen ikke lot seg gjennomføre. Da dette skyldes Vestkrans

leveringsproblemer, er Vestkran erstatningsansvarlig overfor Skailand for dette tapet.

Etter innklagedes oppfatning har Vestkran feilfakturert, ved å ha benyttet andre timepriser enn det som lå til grunn i den muntlige avtalen mellom partene. Skailand har beregnet at korrekt fakturabeløp ikke skulle være kr 577.207,50 men kr 356.000.

Ved Vestkrans avtalebrudd er Skailand påført et inntektsbortfall på brutto ca kr 10 millioner i henhold til avtalen med VKR-gruppen. Slik avtalen mellom Vestkran og Skailand var bygget opp, ville Skailand sitte igjen med en netto på kr 300 per time han kjørte mobilkran for VKR-gruppen, og 5 % av totalt fakturert beløp. Dersom en legger til grunn at VKR-gruppens kjøp av mobilkrantjenester i dette prosjektet utgjorde brutto kr 10 millioner, ville 5 % av dette utgjøre kr 500.000.

På bakgrunn av ovenstående mener Skailand at han har et større tilgodehavende mot Vestkran enn det Vestkran hadde mot ham. Han har imidlertid hele tiden akseptert å frafalle sitt krav, mot at klager gjør det samme. Han er følgelig innstilt på å akseptere at ingen av partene har krav mot hverandre.

Det nedlegges slik:

P Å S T A N D :

Prinsipalt:

1. Saken avvises.

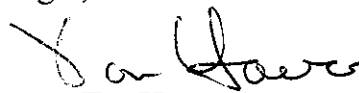
Subsidiært:

2. Skailand Kranservice, Kenneth Skailand frifinnes.

I begge tilfeller:

3. Vest Kran K-B AS pålegges å erstatte sakens omkostninger til Skailand Kranservice, Kenneth Skailand.

Stavanger, 18. desember 2007


Tor Haver
advokat

Dette tilsvar i 4 eksemplarer, alle oversendt forliksrådet.