

**Lister Tingrett
Barbrosgt 21
4550 FARSUND**

Tilsvare Til Lister Tingrett

Lister Tingretts ankesak: 08-036668TVI-LIST

Saksøker: Dag Martin Bakken
Ringveien 43, 4400 Flekkefjord

Prosessfullmektig: Adv.fa. Wangensteen, Wigemyr & Co DA
v/adv. Bjørgulv Rygnestad
Postboks 716, 4666 Kristiansand

Saksøkt 1: Erik Svindland
Søylandsveien, 4400 Flekkefjord

Prosessfullmektig: Grunnet nåværende prosessfullmektigs ønske om å fratre i ankesaken, må jeg få fremmet ny prosessfullmektig innen nødvendig tid for så å anskaffe.

Saksøkt 2: Drangeid Plast AS, org.nr. 984 688 199
v/styreformann Erik Svindland
Drangeid 55
4400 Flekkefjord

Prosessfullmektig: Samme som ovenfor nevnt.

1 Innledning

Jeg krever herved at Forlikrådet kjennelse i sak. Nr. F2007.123862 opprettholdes med følgende påstander:

1 Dag Bakken tilpliktes å betale Drangeid Plast AS et beløp fastsatt etter Tingrettens skjønn og oppad begrenset til kr. 119.700.- med tillegg av lovens morarente fra 03.10.2007 og til betaling skjer.

2 Dag Bakken tilpliktes å betale Erik Svindland et beløp fastsatt etter Tingrettens skjønn og oppad begrenset til kr. 40.516.- med tillegg av lovens morarente fra 03.10.2007 og til betaling skjer.

3 Dag Bakken tilpliktes å erstatte Drangeid Plast AS og Erik Svindland med sakens omkostninger med tillegg av lovens morarente fra 14 dager etter forkynning av dom i saken. Omkostninger for forlikrådet sine behandlinger er kr. 8997,50, men omkostningene for ankesaken i Lister Tingrett må bes tillatt fremmet i etterkant av tilsvaret, da min prosessfullmektig har ytret ønske om å fratre i sakens fortsettelse.

2 Sakens bakgrunn

Videre vil jeg opprettholde det som i forliksklagen omtales som ”Kort om sakens bakgrunn” innbefattet det av vedlegg som hefter til avsnittet.

3 Prosessuelle forhold

Vil også her opprettholde forliksklagens innhold med samme tittel Vedrørende ”Rettslige synspunkter”

Jeg vil her etter beste evne forklare sakens kjernepunkter, dette for å få frem det vesentlige i saken. Som det fremgår fra forliksklagen og det av dokumenter som vedlegges saken, så bygget Dag Bakken og jeg i samarbeid hver vår båt. Dette forholdet var basert på at det alt vesentlige av materiell/deler/motorer og utstyr skulle betales av den som dette passet for, ikke nærmere bestemt på det tidspunktet. Det ble også foretatt en del fakturering i full enighet. Ingen av de foran nevnte betalinger var under noen omstendighet gjenstand for noen som helst avsluttende motregning for å bringe alle kostnader i balanse mellom oss. Det var fra tidlig av avtalt at vi ikke skulle foreta sluttoppgjør/balansering av utgiftene. Først etter at begge båtene var fullstendig ferdigstillet og CE-Godkjent, skulle vi komme sammen og i fellesskap sette opp et sluttoppgjør som da ville klarlegge hvem som var skyldig den annen part et på det tidspunkt klarlagt beløp. Båtene ble satt på sjøen sommeren 2003, og Dag Bakken kom da med ønske om at vi skulle nyte sommeren med båtliv, og ta dette sluttoppgjøret etter at båtsesongen var over. Som det fremgår i saken, fikk jeg større problemer med min motor, noe som medførte adskillig besvær for min del, og også en kostnad som ville måtte bli tatt med i sluttoppgjøret. Forholdet mellom Dag Bakken og jeg må tilnærmet sies å ha vært på kameratslig nivå den gang. Selv om jeg gjentatte ganger etterlyste dokumenter som var nødvendige for en ferdigstilling og CE-Merking, ble dette ikke på de tidlige stadier oppfattet som problematisk. Jeg hadde nok en svak anelse om at det i et sluttoppgjør ville komme frem tall som tilsa at jeg hadde bekostet en del mer av de faktiske utgiftene, og at det da ville tilfalle meg en sum fra Dag Bakken. Mine henvendelser for å fremskaffe manglende dokumenter fra Dag Bakken, var ikke utelukkende for å få frem nødvendig informasjon for å balansere økonomien. Det ville ikke være mulig å få CE-Merkingen foretatt uten at alle dokumenter forelå. Henvendelsene førte aldri til at noen dokumenter ble fremskaffet. Dag Bakken hevdet at nevnte dokumenter lå på hans kjøkken eller på hans loft. Da jeg som nevnt ikke på noe tidlig tidspunkt hadde den ringeste mulighet for å konkludere med at det konkret var Dag Bakken som ville bli skyldig noe, var det heller ikke da noe i forholdet som tilsa at jeg måtte se på saken som gjenstand for foreldelse. Det var først i Januar 2007 at jeg fattet mistanke om at Dag Bakken ikke hadde til hensikt å medvirke til at denne saken skulle løses. Dette etter at hans båt brant inne i et vinteropplag sammen med noen andre båter. For ordens skyld vil jeg opplyse at da denne brannen forekom, var det ikke Drangeid Plast AS som leide dette bygget. Noen dager etter brannen var jeg igjen i kontakt med Dag Bakken, og han påsto da at alle de dokumentene som jeg etterlyste, hadde ligget i båten hans, og følgelig ikke lenger eksisterte.

4 Påstanden om foreldelse tilbakevises derfor med begrunnelse i foreldelsesloven.

§ 3 (Fristens utgangspunkt.)

Foreldelsesfristen regnes fra den dag da fordringshaveren tidligst har rett til å kreve å få oppfyllelse.

§ 10. (Uvitenhet og andre hindringer.)

1. Dersom fordringshaveren ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet nødvendig kunnskap om fordringen eller skyldneren, inntreder foreldelse tidligst 1 år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap.

Følgelig vil jeg hevde at det ikke før brannen nyttårsaften 2006, og Dag Bakkens deretter endrede forklaring på hvor alle dokumentene befant seg, forelå noe som tilsier at jeg kunne ha fremmet et konkret krav. Det var først deretter jeg forsto at jeg ikke ville få nødvendig deltakelse fra Dag Bakken for å komme til en løsning. Jmfør § 3 . Det vil derfor ikke kunne inrømmes foreldelse under noen omstendighet som påstått i anken til Tingretten. Videre vil jeg også vise til § 10 i samme lov som omhandler tilleggsfrister. Det fremgår i saken at det av dokumenter som var å betrakte som nødvendige for å avslutte saken, all tid var i Dag Bakkens besittelse, og at Dag Bakken med sansynlighet, forsettelig ikke fremla denne dokumentasjonen. Dette vil måtte anses som en forsettelig handling fra Dag Bakkens side, og han var derfor selv til hinder for å komme saken til ende.

5 Skriftlig saksbehandling

Det bør fremgå i tekst under 4 avsnitt at jeg helt og holdent tilbakeviser påstanden om at det som omtales som at fordring er foreldet ifølge foreldelsesloven, 3 års frist. Da jeg tidligst kan se at foreldelses friststart kan settes til det tidspunkt da jeg etter en del studier for å estimere det av kostnader som ikke ville fremmes fra Dag Bakkens side, må foreldelses friststart tidligst kunne hevdes til like etter at Dag Bakken uttalte at alle papirer/dokumenter hadde gått tapt i brannen. Denne uttalelsen kom Dag Bakken med rundt 7 Januar 2007. Forliksklagen av 8 November 2007 vil da være fristavbrytende for enhver foreldelse. Om Tingretten finner det formålstjenelig, har jeg ingen motforestilling til at det foretas skriftelig behandling av foreldelses-spørsmålet.

6 Bevisførsel

Da det meste i forholdet mellom meg og Dag Bakken er avtalt muntlig mellom oss, vil det ikke kunne føres konkrete bevis for avtalen som vi forholdt oss til. Det vises forøvrig til det av vedlegg som følger forlikssaken. Imidlertid foregikk det noe korrespondanse mellom Dag Bakken og meg på telefon ved bruk av **SMS**. Denne korrespondansen ønskes fremført som bevis for at det har eksistert et ikke oppgjort avregningsforhold mellom oss. Se vedlegg SMS-Utskrift. Det vises forøvrig til mediaomtaler hvor SMS-meldinger er benyttet bl.a. i straffesaker av Aktoratet. Videre har jeg enda nevnte meldinger lagret i telefonen.

7 Småkrav prosess

Jeg overlater til retten å avgjøre om forholdene ligger til rette for at saken behandles ihht. regler om småkravprosess, og bifaller deretter rettens beslutning.

8 Uteblivelse av ankende part

I tilfellet at ankende part uteblir uten gyldig grunn, kreves det avsagt uteblivelsesdom.

9 Rettsmekling

Vil i dette spørsmålet overlate til retten å vurdere om det er nødvendig med rettsmekling. Skulle retten komme til at saken tillates fremmet, og det dermed vil være nødvendig med dertil tilhørende parts og vitneforklaringer for å komme til en slutning, vil jeg legge ned forbehold om fremføring av vitner og eventuelt andre former for bevis.

Påstand

1 Dag Bakken tilpliktes å betale Drangeid Plast AS et beløp fastsatt etter Tingrettens skjønn og oppad begrenset til kr. 119.700.- med tillegg av lovens morarente fra 03.10.2007 og til betaling skjer.

2 Dag Bakken tilpliktes å betale Erik Svindland et beløp fastsatt etter Tingrettens skjønn og oppad begrenset til kr. 40.516.- med tillegg av lovens morarente fra 03.10.2007 og til betaling skjer.

3 Dag Bakken tilpliktes å erstatte Drangeid Plast AS og Erik Svindland med sakens omkostninger med tillegg av lovens morarente fra 14 dager etter forkynning av dom i saken. Omkostninger for forliksrådets behandlinger er kr. 8997,50, men omkostningene for ankesaken i Lister Tingrett må bes tillatt fremmet i etterkant av tilsvaret, da min prosessfullmektig som tidligere nevnt har ytret ønske om å fratre i sakens fortsettelse.

_____Flekkefjord den 29.03.2007

Erik Svindland

Tilsvar i 4 eksempler – alle oversendt Lister Tingrett

Utskrift fra Erik Svindlands telefon (Drangeid Plast) 90772665, den 28 Mars 2008

Fra: Dag Bakken
Til: Erik Svindland
Dato:20070107
E du på jobb

Fra: Dag Bakken
Til: Erik Svindland
Dato:20070330
hei. har fakturaen fra verkstedet i nord. Går da ut fra at du har papirene på CE godkjenningen som du skulle ordne.

Fra: Dag Bakken
Til: Erik Svindland
Dato:20070403
Hører på byen at du har fortalt at vi har inngått et forlik. Kan du fortelle meg hva vi har avtalt.

Fra: Dag Bakken
Til: Erik Svindland
Dato:20070823
Hei beklager at ting tar litt tid. Har vært ute av drift i 6 uker. Venter på noen papirer fra fl.fjord s.bank. De skulle ordne det i løpet av neste uke. Gir beskjed når det er på plass.. Så tar vi et møte. Mvh. Dag

Fra: Dag Bakken
Til: Erik Svindland
Dato:20070825
Kom opp og få deg en dram

Fra: Dag Bakken
Til: Erik Svindland
Dato:20070827 kl. 10:46
Kan du sende meg de kontonr. Jeg overførte penger til under byggeperioden. Så slipper jeg papirene fra banken

Fra: Erik Svindland
Til: Dag Bakken
Dato: 20070827 kl.06:35
Det er ikke det som er betalt som er problemet, men det som skal betales. Har de kvitteringene.

Fra: Erik Svindland
Til: Dag Bakken
Dato: 20070827 kl.06:35
Kan ikke se at fl.fjord sparebank har noe med dette å gjøre. Jeg har en avtale onsdags formiddag for å prøve å bli ferdig med dette. Denne skal jeg holde. Mvh Erik.

Attestert Kenneth Skailand